

# Réforme du financement des services de garde au Québec : Quels sont les impacts? Les alternatives?

Nicholas-James, Clavet  
Chaire Industrielle Alliance sur les enjeux  
économiques des changements démographiques,  
Université Laval, CIRPÉE

# Questions de recherche

Quels vont être les effets :

sur le **revenu disponible** des familles,  
sur les **heures de travail** des parents et  
sur les **finances publiques**

de deux réformes des **subventions** aux services de  
garde ?

Quelle **réforme** est la meilleure :

du point de vue des **familles** ?

du point de vue du **gouvernement** ?

Les familles sont susceptibles d'adapter leurs heures de travail suite à une modification de leur environnement fiscal.

(Gong et Breunig 2012, Wrohlich 2004, Tekin 2005, Brink et al. 2007, Kornstad et Thoresen 2007)

Vérifier la justesse des estimations effectuées par des méthodes comptables.

Premier article à évaluer les effets comportementaux sur les heures de travail des deux réformes :

1. Gouvernement du Québec (2014)
2. Clavet et Duclos (2015)

Évaluer l'effet des deux réformes sur les heures de travail des familles biparentales et monoparentales.

Évaluer si la prise en compte des comportements de travail modifie substantiellement l'estimation des gains du gouvernement du Québec pour les deux réformes.

1. Données sur les heures de travail et les revenus  
Enquête sur la Dynamique du Travail et du Revenu  
(EDTR 2011)
2. Données sur les services de garde  
Enquête Sociale Générale - Famille (ESG 2011)

# Modèle structurel d'offre de travail - I

van Soest (1995), Hoynes (1996), Keane & Moffit (1998), Aaberge et al. (1999).

Problème de maximisation :

$$\max_{l \in (l_1, \dots, l_J), y \in (y_1, \dots, y_J)} U(l, y) \quad s.c. \quad y \leq y(l, w), \quad l \leq DT. \quad (1)$$

Contrainte budgétaire :

$$y(\cdot) = wHT + N + B(wHT, N, SV, X) - T(wHT, N, X) - SV.$$

# Modèle structurel d'offre de travail - II

Fonction utilité des parents (forme trans-log) :

- ⇒ Revenu disponible
- ⇒ Temps de loisir

Hétérogénéité observée :

- ⇒ Sexe
- ⇒ Présence d'enfant de moins de 5 ans

Hétérogénéité non-observée :

- ⇒ Revenu disponible

1. Augmenter la contribution parentale pour les services de garde subventionnés.
2. Contribution parentale basée sur le revenu familial net de 7,3 \$ à 20 \$ par jour.

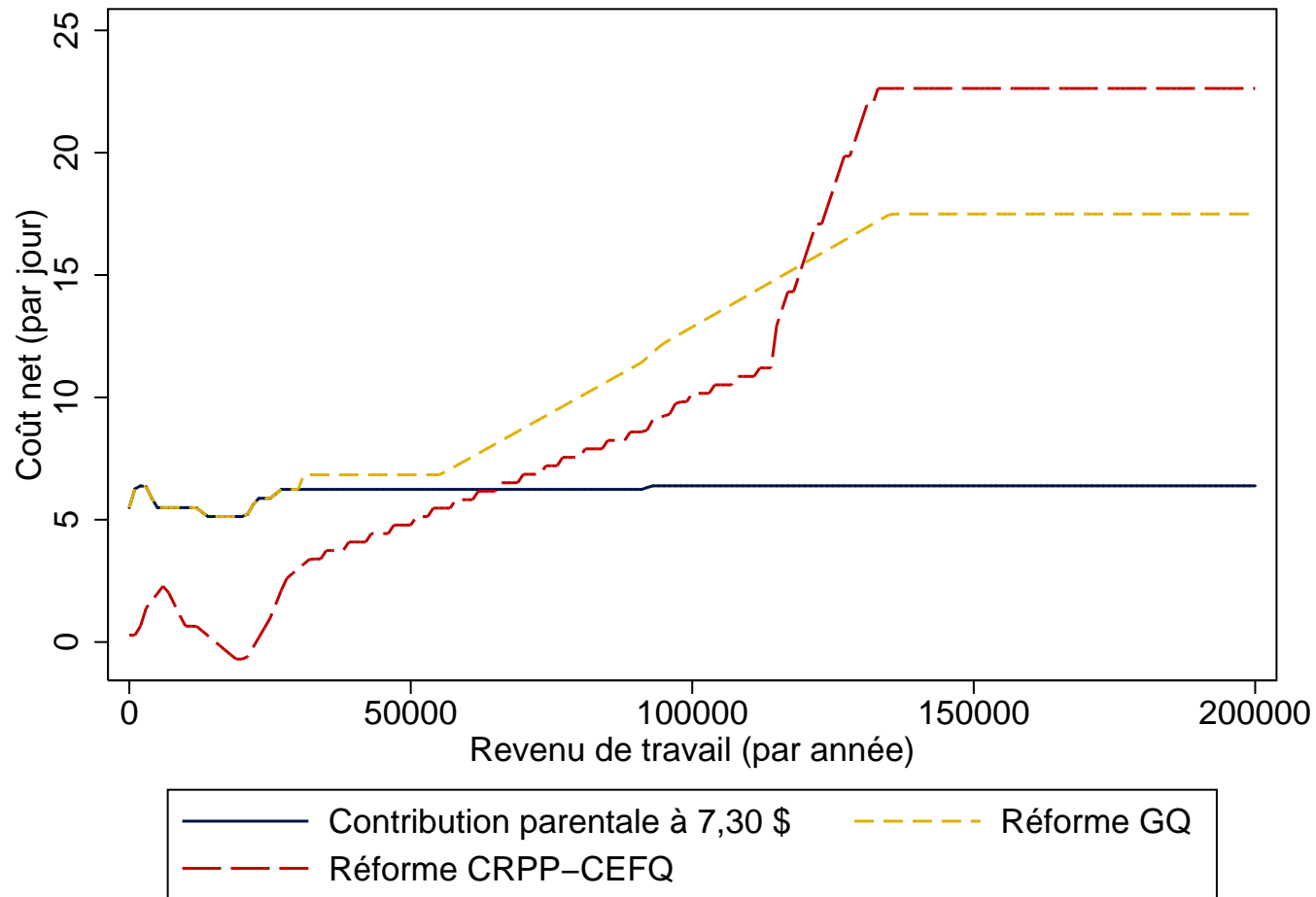


# Réforme CRPP-CEFQ

1. Augmenter la contribution parentale pour les services de garde subventionnés à 35 \$ par jour.
2. Rendre admissible la contribution parentale pour les services de garde subventionnés admissible au crédit d'impôt provincial pour frais de garde.
3. Bonifier le crédit d'impôt provincial pour frais de garde.

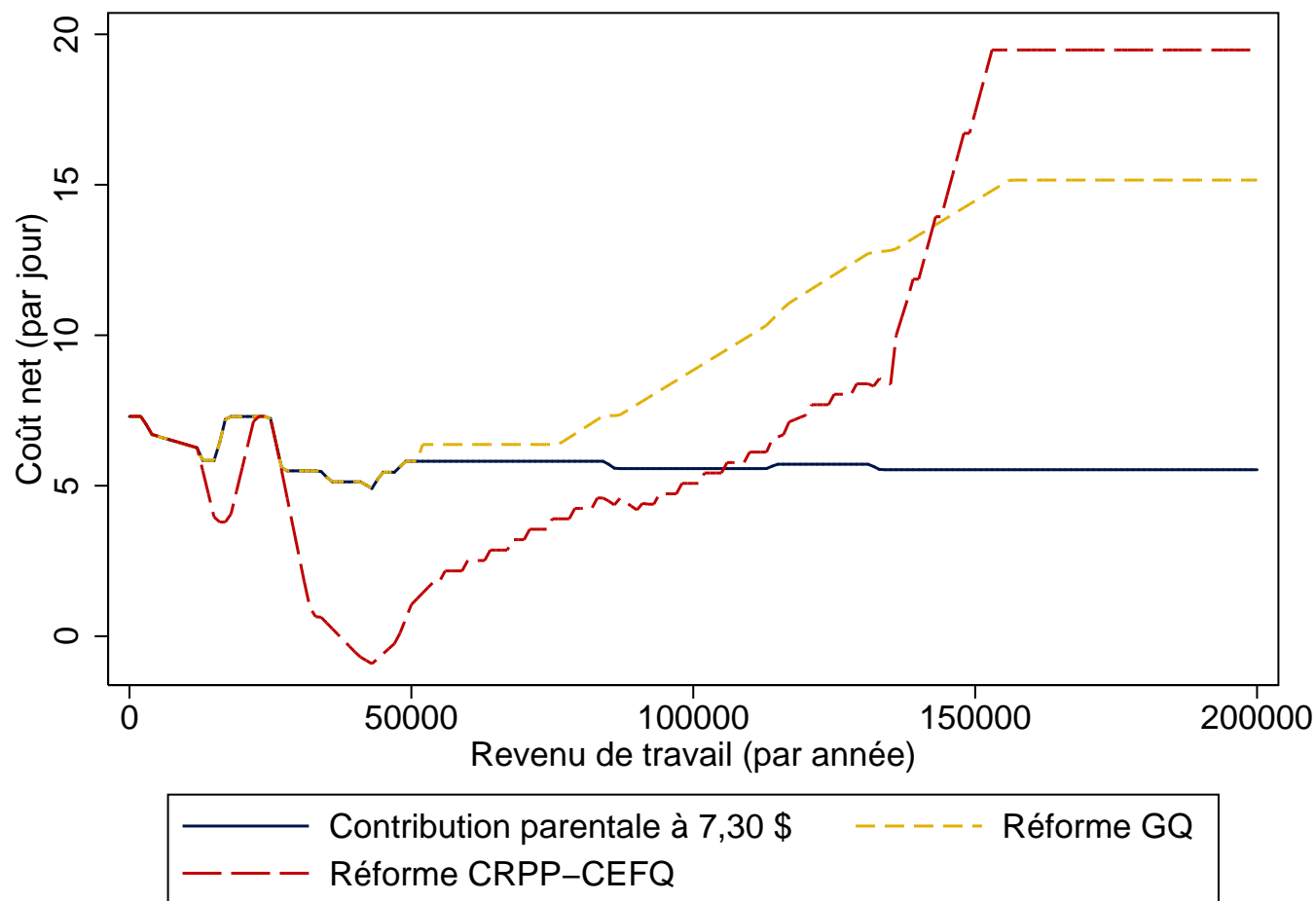
# Coût net en frais de garde I

GRAPHIQUE 1 – Famille biparentale



# Coût net en frais de garde II

## GRAPHIQUE 2 – Famille monoparentale



# Effets sur les heures de travail

	GQ	CRPP-CEFQ
<b><math>\Delta\%</math> – marge intensive</b>		
Pères biparentaux	-0,09	-0,17
Mères biparentales	-0,10	-0,09
Parents monoparentaux	<b>0,15***</b>	<b>0,38***</b>
<b><math>\Delta\%</math> – marge extensive</b>		
Pères biparentaux	-0,11	0,11
Mères biparentales	-0,63	1,08
Parents monoparentaux	<b>-0,09***</b>	<b>1,68***</b>
<b><math>\Delta\%</math> totale</b>		
Pères biparentaux	-0,19	-0,06
Mères biparentales	<b>-0,73</b>	<b>0,99</b>
Parents monoparentaux	0,07*	<b>1,96***</b>

Seuils de significativité : 99 % \*\*\* ; 95 % \*\* ; 90 % \*.

# Effets sur les finances publiques (en M\$)

Catégorie	GQ			CRPP-CEFQ		
	Avec com.	Sans com.	Diff.	Avec com.	Sans com.	Diff.
Impôt fed.	-14,9	-10,1	-4,9*	-54,6	-52,4	-2,2
Trans. soc. fed.	3,6	1,3	2,3*	15,2	17,8	-2,7***
Impôt prov.	-7,7	0,0	-7,7*	-0,5	0,0	-0,5
Trans. soc. prov.	1,3	0,0	1,3	495,7	493,5	2,2***
Contrib. parent.	65,5	70,5	-5,1*	551,9	545,7	6,2***
Contrib. soc.	-3,1	0,0	-3,1*	1,9	0,0	1,9***
Rev. nets fed.	-18,5	-11,4	-7,1*	-69,8	-70,3	0,5
Rev. nets prov.	56,5	70,5	-14,1*	55,7	52,6	3,1***

Seuils de significativité : 99 % \*\*\* ; 95 % \*\* ; 90 % \*.

## La Réforme CRPP-CEFQ :

1. Permet d'aller chercher des sommes pour le gouvernement du Québec comparables à celles de la réforme GQ.
2. Augmente de manière agrégée le revenu disponible des familles avec des enfants de moins de 5 ans.
3. Incite les parents monoparentaux à travailler.
4. Augmente la contribution du gouvernement fédéral aux subventions des services de garde.

## Conclusions - II

Points faibles de la Réforme CRPP-CEFQ :

⇒ Réforme plus difficile à expliquer.

⇒ Fardeau administratif plus lourd pour les familles.

Malgré tout la Réforme CRPP-CEFQ semble la plus intéressante pour les familles et le gouvernement québécois.

Merci !

Des questions ?



Fonction d'utilité trans-log :

$$U^i(l, y) = \beta_1 \log(l^i) + \beta_2 \log(l^i)^2 + (\alpha_3 + v) \log(y^i) + \beta_4 (\log(y^i))^2 + \epsilon^i$$

Fonction de vraisemblance :

$$\Pr [U^i \geq U^j \forall j] = \int \frac{\exp(U^i(l^i, y^i|v))}{\sum_{j=1}^p \exp(U^j(l^j, y^j|v))} \phi(v; 0, \sigma_y^2) dv.$$